

Dott. Matteo Panseri
Piazza Santa Maria, 15
Sotto il Monte (BG)

**INTERROGAZIONE DEL GRUPPO CONSILIARE
“UNITI PER SOTTO IL MONTE”**

**ALL’ATTENZIONE DEL SINDACO
E DELLA GIUNTA COMUNALE**

Sotto il Monte Giovanni XXIII, 18 settembre 2006

**OGGETTO: EDILIZIA SCOLASTICA. RICHIESTA CONTRIBUTI 2006 L. R. 70/80:
INTEGRAZIONE**

Vista la Vostra risposta del 30 agosto 2006 alla precedente interrogazione con oggetto “Edilizia scolastica. Richiesta contributi 2006 l. r. 70/80” (prot. 6240), intendiamo chiedere maggiori informazioni.

Nella risposta si fa riferimento all'esito negativo delle precedenti richieste di finanziamento. A tal proposito chiediamo che ci venga fornita la documentazione inerente alle richieste 2004 e 2005 per capire a quale titolo erano stati richiesti i finanziamenti (sempre per l'eliminazione dell'amianto dal tetto della scuola secondaria?) e soprattutto per capire le motivazioni dell'esito negativo.

In secondo luogo, sempre nella vostra risposta, la responsabilità della grave inadempienza viene fatta ricadere interamente sul Segretario Comunale in carica in quel periodo. Noi riteniamo che la Giunta avrebbe dovuto monitorare la pratica e non limitarsi a chiedere spiegazioni una settimana prima della scadenza dei termini per presentare la domanda. Per correttezza chiediamo alcuni dettagli.

1. In che data è stata inoltrata la richiesta al Segretario comunale per presentare la domanda relativa ai contributi in oggetto?
2. Negli anni precedenti non si era mai verificata la medesima inadempienza?
3. Come si è giustificato il Segretario comunale per l'inadempienza?
4. Vi è traccia dello stato di avanzamento della pratica, mai arrivata a termine?
5. E' stata inoltrata la Vostra risposta alla precedente interrogazione allo stesso segretario per permettergli una eventuale replica?

In merito invece alla convenienza dell'accordo con i privati ci preme sottolineare che il contributo pubblico sarebbe senz'altro stato un valore aggiunto: il finanziamento privato poteva senza problemi essere dirottato su altri interventi nel caso che la Regione avesse finanziato la ristrutturazione, anche se il costo non sarebbe stato coperto interamente come sottolineato dalla vostra risposta. La vostra espressione testuale evidenzia che *“la trattativa ...prevede un impegno di spesa ben superiore a qualsiasi contributo che il comune potrebbe ricevere a seguito di un accoglimento di una eventuale domanda di contributo”*.

In merito a quest'ultima citazione chiediamo venga fornito l'impegno di spesa previsto per l'opera in questione.

In attesa di Vostra cortese risposta, porgiamo distinti saluti.

Consiglieri comunali del gruppo
Uniti per Sotto il Monte

Matteo Panseri

Tiziana Pirola